

---

# **SNELWEG NAAR EEN BETER RAPPORTAGESYSTEEM**

---



---

**Van een failliet naar een fair systeem**  
**COVS Tilburg e.o.**

---

## ***Aanleiding & Doel***

Het is logisch en noodzakelijk dat de KNVB in de relatie met de KNVB scheidsrechters over een rapportagesysteem beschikt. In deze context is de KNVB de werkgever, de scheidsrechters zijn de werknemers en de COVS is de vakbond en/of ondernemingsraad.

Aan een rapportagesysteem hoort een breed gecommuniceerde en gedragen visie ten grondslag te liggen. Een systeem zonder draagvlak heeft geen bestaansrecht!

Onderdelen van de bovenliggende visie zijn:

- waarom willen/hebben wij een rapportagesysteem?
- wie willen wij rapporteren c.q. wie wil gerapporteerd worden?
- wat moet zo'n rapportagesysteem betekenen voor de KNVB en de scheidsrechters?
- welke middelen en mensen staan ons ter beschikking bij de uitvoering?

De antwoorden op deze vragen leiden tot een concreet, haalbaar en gedragen systeem. Vragen en antwoorden die periodiek opnieuw bekeken moeten worden omdat het systeem functioneert in een (snel) veranderende omgeving.

In de driehoek KNVB-COVS-scheidsrechters liggen de verantwoordelijkheden hiervoor niet in gelijke mate bij alle partijen. Besturen is vooruitzien en dus ligt de grootste verantwoordelijkheid bij de KNVB en COVS bestuurders.

De aanleiding voor dit document is de volgende overtuiging:

**Het huidige rapportagesysteem is al vele jaren failliet en we moeten snel op weg naar een beter rapportagesysteem.**

Argumenten voor dit faillissement en ideeën voor een beter rapportagesysteem zijn al in royale mate gedeeld met het VCN en de KNVB. Helaas is er tot nu toe geen zicht op initiatieven die de bovenstaande overtuiging delen en daarmee kunnen leiden tot een beter rapportagesysteem.

Het doel van dit document is:

**Met alle betrokkenen, zo snel mogelijk en in alle openheid stappen zetten naar een beter rapportagesysteem.**

## ***Mogelijke bouwstenen voor een nieuwe visie en afgeleid rapportagesysteem***

Een antwoord op "Waarom een rapportagesysteem" heeft o.i. 2 componenten in willekeurige volgorde:

- we willen scheidsrechters inhoudelijke begeleiding bij en feedback op het functioneren als scheidsrechter geven.
- we willen de prestaties van scheidsrechters op een vergelijkbare wijze beoordelen om te komen tot een betrouwbare ranglijst die meeweegt in de promotie/degradatie procedure.

Voor het merendeel van de scheidsrechters leidt de eerste component tot een rapporteur langs de lijn bij een beperkt aantal wedstrijden per seizoen, leidend tot schriftelijke rapportages enige tijd later. O.i. hoort bij deze component in deze tijd openheid over de aanwezigheid van een begeleider/rapporteur (wat is de juiste benaming?!), je weet vooraf dat hij komt. Ter plekke contact tussen scheidsrechter en begeleider om beknopt te reflecteren over de wedstrijd en het fluiten met begrip voor elkaars rol. Een korte verslaglegging vanuit de begeleider met tips & tricks op basis van zijn observatie en het contact nadien. De mogelijkheid om hiervoor nog even telefonisch contact te hebben. Niet om gelijk te krijgen maar om te leren van elkaars zienswijze en beleving.

Voor de tweede component hebben we in de ideale wereld voldoende bekwame rapporteurs om de scheidsrechters van een zodanig aantal rapporten te voorzien dat het mogelijk is om daarop een betrouwbare en bruikbare ranglijst te produceren. In het volgende hoofdstuk (Faillissement van het huidige systeem) tonen we uitgebreider aan dat het huidige systeem al vele jaren onbetrouwbaar en onbruikbaar is. In andere sporten zijn al andere systemen in zwang om scheidsrechters van meer beoordelingen te voorzien. Een voorbeeld hiervan is de clubs mede verantwoordelijk maken voor een serieus oordeel (kan in één cijfer per club) over de scheidsrechter, bijv. door teamleider. Net als het huidige systeem heeft ook dit systeem te maken met subjectiviteit en vriendjespolitiek. Maar als een scheidsrechter gemiddeld 25 wedstrijden per seizoen fluit met 2 cijfers (van elk team) resulteert dit in 50 cijfers per seizoen. Dit aantal maakt het mogelijk om bijv. de hoogste en laagste 5 scores (zogenaamde uitschieters) weg te strepen waardoor er nog een solide basis van 40 cijfers over blijft. Ook de beschikbaarheid van een scheidsrechter kan een rol spelen in het totale oordeel.

Bij een nieuwe visie hoort ook een antwoord op de vraag "Wie willen wij rapporteren c.q. wie wil gerapporteerd worden?"

Nu leidt dit voor de meeste scheidsrechters tot een "one size fits all" benadering. Wij pleiten er voor om fijnmaziger te werk te gaan. In dezelfde groep zitten scheidsrechters met verschillende ambitieniveaus en in verschillende fases van hun scheidsrechtersloopbaan. Een fijnmazigere benadering (met een ander

## **COVS**

### *Snelweg naar een beter rapportagesysteem!*

woord diversificatie) van de scheidsrechter kan de volgende onderdelen hebben. Aan het begin van het seizoen geven alle scheidsrechters aan wat hun ambitieniveau voor het komende seizoen is en hun behoefte om KNVB begeleiding/rapportage te krijgen. In combinatie met de resultaten van het vorige seizoen is er dan een basis voor een driedeling binnen een groep gemaakt. Het hoogste deel met promotie ambitie en prestaties, het midden deel met handhaaf ambitie en prestaties en het onderste deel met mindere prestaties. In het hoogste deel zitten ambitieuze scheidsrechters, geruggensteund door goede beoordeling van de clubs en de KNVB begeleiders. Het is niet onaannemelijk dat er in het midden deel scheidsrechters zullen komen die tevreden zijn met de groep waarin ze fluiten met geen/minder behoefte aan begeleiding vanuit de KNVB. In het onderste deel zitten scheidsrechter waarvan de beoordelingen van de clubs (en in sommige gevallen ook van de KNVB begeleiders) aangeven dat zij aan de onderkant van het prestatieniveau van de groep zitten. Alle scheidsrechters in deze groep (ongeacht in welk deel van de groep men zit) worden beoordeeld door de clubs. De beperkte en dalende capaciteit van KNVB begeleiders/rapporteurs kan echter veel gericht ingezet worden. Meer begeleiding/beoordeling vanuit de KNVB voor de scheidsrechters in het hoogste deel. Weinig/geen begeleiding/beoordeling vanuit de KNVB voor de scheidsrechters in het midden deel. Gerichte maar beperkte inzet van begeleiding/beoordeling vanuit de KNVB voor de scheidsrechters in het onderste deel in aanvulling op de club cijfers als extra onderbouwing van degradatie beslissingen.

Bovenstaande bouwstenen voor een beter rapportagesysteem zijn niet zaligmakend. Allerlei variaties zijn denkbaar. Wellicht moeten er meerdere pilots komen?!

Duidelijk is dat we moeten komen tot een beter, fijnmaziger systeem uitgaande van beschikbare mensen en middelen.

### ***Faillissement huidige rapportagesysteem***

Ook het huidige rapportagesysteem heeft o.i. de 2 onderstaande doelen in willekeurige volgorde:

- we willen scheidsrechters inhoudelijke begeleiding bij en feedback op het functioneren als scheidsrechter geven.
- we willen de prestaties van scheidsrechters op een vergelijkbare wijze beoordelen om te komen tot een betrouwbare ranglijst die meeweegt in de promotie/degradatie procedure.

Met geringe verschillen tussen de groepen zijn gemeenschappelijke kenmerken:

## COVS

### *Snelweg naar een beter rapportagesysteem!*

- anoniem bezoek door rapporteur(s) zonder contact
- standaard rapporten
- dalend aantal rapporten gedurende meerdere seizoenen
- cosmetische weging van resultaten die niet bestaande verschillen suggereert
- in absolute zin een zeer beperkt aantal rapporten per seizoen

Alle kenmerken dragen bij aan het al lang bestaande faillissement van het huidige systeem.

- anoniem bezoek door rapporteur(s) zonder contact  
Het is niet van deze tijd dat je een vrijwilliger in zijn hobby anoniem laat begeleiden/beoordelen. Kenmerken van deze tijd zijn:
  - \* transparantie; je weet dat persoon X namens de KNVB bij jou wedstrijd zal zijn en misschien heb je vooraf al even contact gehad om af te stemmen op welke momenten rondom de wedstrijd je prijs stelt op contact.
  - \* contact; er is ook daadwerkelijk contact. Met respect voor ieders rol staan we open voor persoonlijk contact.
  - \* intervisie; na afloop van de wedstrijd wissel je constructief van gedachten met elkaar over het verloop en de beleving van de wedstrijd.
- standaard rapporten  
Uiteraard zullen er criteria blijven die een basis zijn voor de rapportage. Een mooie ontwikkeling is ingezet doordat het minder criteria zijn en door het opschuiven van middel naar doel (zoals het managen van de wedstrijd en het hebben van acceptatie) . De huidige rapportage leidt tot een snelle scan van het rapport en daar blijft het bij. In het rapport moet terug gegrepen worden na de persoonlijke contacten rondom de wedstrijd. Het is ook een utopie dat er van elke wedstrijd een uitgebreide rapportage mogelijk is (less is more!).
- dalend aantal rapporten gedurende meerdere seizoenen  
Het aantal KNVB rapporteurs daalt sterker dan het aantal KNVB scheidsrechters. Met als resultaat dat de gemiddelde scheidsrechter over een lengte van jaren steeds minder rapporten ontvangt. De onderliggende factoren voor deze ontwikkeling zijn onveranderd. Deze ontwikkeling heeft het huidige systeem al uitgehold en neemt inmiddels belachelijke proporties aan (zie ook recente KNVB cijfers m.b.t. daling aantal rapporteurs).
- cosmetische weging van resultaten die niet bestaande verschillen suggereert  
Door de daling van het aantal rapporten per scheidsrechter werd het systeem steeds kwetsbaarder. Een verschijnsel hiervan is dat de invloed van niveauverschillen in de gegeven punten tussen rapporteurs zichtbaar werd. Vervolgens is daarvoor een misplaatst lapmiddel als weging bedacht. De oude rapportcijfers ranglijsten lieten zien dat de KNVB overwegend

## COVS

### *Snelweg naar een beter rapportagesysteem!*

goede scheidsrechters heeft met kleine verschillen in de rapportcijfers. Een voorbeeld. Een gemiddelde rapporteur ziet kennelijk weinig verschillen tussen scheidsrechters want de ongewogen rapportcijfers van zijn 20 rapporten variëren van 8,7 tot 9,4. Bij een professionele benadering van het gebruik van rapportcijfers (en dat mogen we toch verwachten) horen statistische begrippen als betrouwbaarheid en nauwkeurigheidsmarges. Een professioneel oordeel luidt dan "alle 20 scheidsrechters hebben een prima prestatie geleverd en een verschil van 0,7 punt oftewel 7% is te klein om hierop conclusies, bijv. voor promotie of degradatie, te baseren". Het gekozen lapmiddel zet echter de 20 rapporten zonder statistische verschillen onder elkaar en geeft nummer 1 100 punten en nummer 20 0 punten. Geen significantie van 7% is ineens een verschil van 100% geworden waarop het huidige systeem vervolgens beslissingen gaat baseren.

Dit is een foutieve poging om de kwetsbaarheid van het huidige systeem te camoufleren. Zou er ook zo'n foute cosmetische correctie zijn voor het verschijnsel dat rapporteurs bevriende scheidsrechters (bijv. via de COVS vereniging) hoger beoordelen?

- in absolute zin een zeer beperkt aantal rapporten per seizoen

Aan het einde van het seizoen worden met kleine verschillen tussen de groepen ranglijsten geproduceerd variërend op basis van 1 tot ca. 6 wedstrijd rapporten per scheidsrechter. Ranglijsten aangevuld met een score met een (te) zwaar gewicht voor de thema-avond(en) en verprutst door de net beschreven weging. Ook nu geldt dat bij een professionele benadering van het gebruik van ranglijsten statistische begrippen als betrouwbaarheid en nauwkeurigheidsmarges horen. Elke professional op dit gebied weet dat deze smalle basis met deze kleine verschillen onbetrouwbaar en onbruikbaar is voor het overgrote deel van de promotie/degradatie beslissingen die in de afgelopen seizoenen genomen zijn en nog genomen worden.

**Resumerend: het huidige rapportagesysteem is door en door failliet!**

## ***Vervolgstappen***

O.i. schieten wij als COVS al jaren tekort in onze rol als belangenbehartiger van onze leden op het gebied van de rapportage. In de beeldspraak zijn wij vakbond c.q. ondernemingsraad en bij die rol hoort anticiperend, creatief en initiatief nemend gedrag. Uitstel hiervan is onacceptabel!

Op korte termijn voorzien wij de volgende stappen:

- delen van dit gedachtegoed met COVS Zuid 1 verenigingen

## **COVS**

### *Snelweg naar een beter rapportagesysteem!*

- vragen om reacties op c.q. steun aan dit initiatief
- informeren KNVB en VCN
- bepalen draagvlak van "Snelweg naar een beter rapportagesysteem"
- scenario snelweg of breekijzer huidige rapportage systeem